

ÖVERKLAGANDE

- Klagande: Svenska Fäktförbundet (nedan ”SvFF”)
Org.nr. 802001–1212
Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm
info@fencing.se, 08-699 65 40
- Ombud: Jur.kand. Per Palmström
Gessievägen 72, 218 74 Tygelsjö
per@palmstrom.se, 070-579 62 20
- Motpart: Sveriges Riksidrottsförbund (nedan ”RF”)
Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm
- Överklagat beslut: RF:s beslut den 29 maj 2021 att bifalla Svenska Triathlonförbundets motion att införa ett tak avseende SF-stöd på central nivå från och med 2022, gällande såväl organisationsstöd, som inom varje verksamhetsstöd, samt att stöd till SF som överstiger 10 % fördelas till och stärker övriga SF:s organisationsstöd (Punkten 10.23 Motion nr 24, sid. 24 – 25 i Protokoll över RF-stämman 2021).
- Saken: Fördelning av statsbidrag till idrottsverksamhet enligt lag (1995:361) om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund

YRKANDEN

SvFF yrkar

- 1) att det överklagade beslutet undanröjs,
- 2) att frågan om att införa ett tak vid fördelning av statsbidrag till idrottsverksamhet i enlighet med Svenska Triathlonförbundets motion
 - a) i första hand hänskjuts till regeringen,
 - b) i andra hand återförvisas till RF, och
- 3) att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla.

OMSTÄNDIGHETER TILL STÖD FÖR YRKANDENA

Får beslutet överklagas trots 14 § i förordningen om statsbidrag till idrottsverksamhet?

1. Förordning (1999:1177) om statsbidrag till idrottsverksamhet innehåller föreskrifter om sådant statsbidrag till idrottsverksamhet som avses i lagen (1995:361) om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund. Enligt 14 § i förordningen får beslut enligt förordningen inte överklagas.
2. Med hänsyn till det starka skydd som Europakonventionen ger i fråga om rätten till domstolsprövning av enskilda civila rättigheter och med beaktande av det överklagade beslutets karaktär, menar SvFF att beslutet får överklagas trots ovan nämnda förbud. Som stöd åberopar SvFF Högsta Förvaltningsdomstolens bedömning och avgörande i HFD 2019 ref. 43.

Vilka regler ska gälla för överklagandet?

3. Enligt 1 § förvaltningslagen gäller förvaltningslagen bland annat handläggning av ärenden hos förvaltningsmyndigheter. I 13 § förordningen om statsbidrag till idrottsverksamhet anges att vissa särskilt angivna bestämmelser i förvaltningslagen ska tillämpas av RF vid handläggning av ärenden om fördelning av statsbidrag.
4. Eftersom det i 14 § förordningen om statsbidrag till idrottsverksamhet anges att beslut enligt förordningen inte får överklagas, är det inte konstigt att förvaltningslagens bestämmelser om överklagande inte är med bland de bestämmelser som anges i förordningens 13 §.
5. Det överklagade beslutet är ett beslut som RF fattat inom ramen för den förvaltningsuppgift som riksdagen överlämnat till RF genom lagen om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund. Eftersom det är förvaltningslagen som gäller för handläggning av ärenden hos förvaltningsmyndigheter, och det i 13 § förordningen om statsbidrag till idrottsverksamhet också särskilt anges att vissa angivna bestämmelser i förvaltningslagen ska tillämpas av RF vid handläggning av ärenden om fördelning av statsbidrag, kan SvFF inte komma fram till annat än att det är förvaltningslagens regler som ska gälla vid överklagande av RF:s beslut.

Till vilken myndighet ska beslutet överklagas enligt förvaltningslagen?

6. Enligt 40 § förvaltningslagen överklagas beslut till allmän förvaltningsdomstol. RF har sitt kansli i Stockholm och beslutet ska därför överklagas till Förvaltningsrätten i Stockholm.

Får beslutet överklagas enligt förvaltningslagen?

7. Enligt 41 § förvaltningslagen får ett beslut överklagas om beslutet kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt. Det överklagade beslutet avser fördelning av statsbidrag till idrottsverksamhet. Statsbidraget har mycket stor betydelse för den idrottsverksamhet som bedrivs i Sverige och påverkar situationen på ett betydande sätt för alla de som bedriver denna verksamhet. Beslutet får därför överklagas enligt förvaltningslagen.

Får SvFF överklaga beslutet enligt förvaltningslagen?

8. Enligt 42 § förvaltningslagen får ett beslut överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot.
9. SvFF har till uppgift att genom utbildnings-, tävlings- och annan verksamhet verka för fäktasportens utveckling och utbredning. SvFF bedriver alltså idrottsverksamhet. Det överklagade beslutet avser fördelning av statsbidrag till idrottsverksamhet och angår därmed SvFF.
10. Enligt SvFF:s uppfattning kan medborgarnas och de bidragsberättigades långsiktiga förtroende för fördelningen av statsbidrag till idrottsverksamhet endast upprätthållas om reglerna om saklighet och opartiskhet i 5 § förvaltningslagen följs. Enligt 13 § förordningen om statsbidrag till idrottsverksamhet är 5 § förvaltningslagen också en av de bestämmelser i förvaltningslagen som RF ska tillämpa vid handläggning av ärende om statsbidrag till idrottsverksamhet. Men genom det överklagade beslutet har RF fattat ett beslut som varken följer reglerna om saklighet eller reglerna om opartiskhet. SvFF röstade mot förslaget och reserverade sig mot beslutet (se sid 59 Protokoll över RF-stämman 2021). SvFF kommer också att drabbas negativt av beslutet den dag SvFF:s verksamhet växt till en sådan nivå att SvFF slår i bidragstaket. Det överklagade beslutet har således gått SvFF emot.
11. Mot bakgrund av vad som anförts ovan får SvFF överklaga beslutet eftersom det både angår SvFF och gått SvFF emot.

Har överklagandet inkommit i rätt tid enligt förvaltningslagen?

12. Enligt 44 § förvaltningslagen ska ett överklagande av ett beslut ha kommit in till beslutsmyndigheten inom tre veckor från den dag då den som överklagar fick del av beslutet. Enligt 45 § förvaltningslagen ska beslutsmyndigheten, i detta fall RF, pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent ska myndigheten besluta att överklagandet inte får tas upp till prövning (avvisning). Ett överklagande ska dock inte avvisas om förseningen beror på att myndigheten inte har lämnat en korrekt underrättelse om hur man överklagar, eller överklagandet har kommit in till överinstansen inom överklagandetiden.
13. Den 21 september 2021 publicerade RF ”*Protokoll över RF-stämman 2021*” här:
<https://www.rf.se/Arbetsrum/riksidrottsmotet/moteshandlingar>
14. Såvitt SvFF kan se och känner till har RF varken i protokollet från RF-stämman 2021 eller på annat sätt lämnat en korrekt underrättelse om hur man överklagar det nu överklagade beslutet. Detta är dock naturligt eftersom det i 14 § förordning om statsbidrag till idrottsverksamhet anges att beslut enligt förordningen inte får överklagas.
15. Att RF kan ha haft goda skäl för att inte lämna en korrekt underrättelse om hur man överklagar innebär dock inte att RF kan avvisa SvFF:s överklagande med stöd av 45 § förvaltningslagen. Bestämmelsen i 45 § förvaltningslagen om att avvisning inte får ske om korrekt besvärshänvisning inte lämnats, gäller oavsett varför sådan besvärshänvisning inte lämnats.
16. SvFF väljer att skicka överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm i stället för till RF. Detta innebär inte heller att SvFF:s överklagande kan avvisas med stöd av 45 § förvaltningslagen.

Innebär 8 § i RF:s stadgar ett hinder för SvFF att överklaga beslutet till förvaltningsrätten?

17. Enligt 8 § i RF:s stadgar får talan i tvist mellan bland annat SvFF och RF inte väckas vid allmän domstol. Sådan tvist ska istället, enligt 8 § i RF:s stadgar, avgöras enligt ett av Riksidrottsstyrelsen fastställt reglemente för idrottens skiljenämnd.

18. I Sverige finns det a) allmänna domstolar som avgör brottmål, tvistemål, konkurser och ärenden och b) allmänna förvaltningsdomstolar, som avgör mål när någon överklagat ett beslut från en myndighet.
19. Att RF fattat ett beslut som SvFF nu överklagar innebär inte att det föreligger en sådan tvist mellan RF och SvFF som allmän domstol, eller i detta fall idrottens skiljenämnd, ska avgöra. Det överklagade beslutet är istället ett beslut som RF fattat inom ramen för den förvaltningsuppgift som riksdagen överlämnat till RF med stöd av lagen om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund.
20. Ett sådant förvaltningsbeslut överklagas inte till allmän domstol utan till allmän förvaltningsdomstol. 8 § i RF:s stadgar utgör således inget hinder för SvFF att överklaga beslutet till förvaltningsrätten eller för förvaltningsrätten att pröva överklagandet. Enligt SvFF är detta den enda rimliga bedömningen eftersom det inte borde vara möjligt för någon (i detta fall SvFF) att genom en överenskommelse med en myndighet, eller med den som på annat sätt fått i uppdrag att fatta förvaltningsbeslut (i detta fall RF), avtala bort sina civila rättigheter, till exempel rätten till domstolsprövning av beslut i förvaltningsärende.

RF och Svenska Fotbollförbundet har inlett ett skiljeförfarande avseende det överklagade beslutet – innebär det ett hinder för förvaltningsrätten att pröva SvFF:s överklagande?

21. Enligt pressmeddelande från RF den 23 augusti 2021 har Svenska Fotbollförbundet anmält hos RF att man påkallar ett skiljeförfarande med anledning av det nu överklagade beslutet. Enligt pressmeddelandet ifrågasätter Svenska Fotbollförbundet om beslutet är förenlig med gällande rätt.
22. Som framgår av stycke 19 och 20 anser SvFF att skiljeklausulen i 8 § i RF:s stadgar inte är tillämplig vid förvaltningsbeslut som överklagas till allmän förvaltningsdomstol. RF och Svenska Fotbollförbundet har gjort en annan bedömning och valt att inleda ett skiljeförfarande.
23. Det pågående skiljeförfarandet kan dock inte innebära att SvFF förlorar sin rätt att få det överklagade beslutet prövat i allmän förvaltningsdomstol. Enligt SvFF vore det orimligt om en part som påverkas av ett förvaltningsbeslut (i detta fall SvFF), skulle kunna förlora sin rätt att få beslutet prövat i domstol genom att en överenskommelse ingåtts mellan den som är satt att fatta beslutet (i detta fall RF) och en annan part som påverkas av beslutet (i detta fall Svenska Fotbollförbundet). Rätten till domstolsprövning av enskilda civila rättigheter är enligt SvFF betydligt starkare än så. Det pågående

skiljeförfarandet mellan RF och Svenska Fotbollförbundet innebär därför inte något hinder för förvaltningsrätten att pröva SvFF:s överklagande.

Varför ska det överklagade beslutet undanröjas?

24. Det överklagade beslutet är ett beslut av RF:s högsta beslutande organ, RF-stämman, att bifalla Svenska Triathlonförbundets yrkande ”...att införa ett 10 % tak avseende SF-stöd på central nivå från och med 2022, gällande såväl organisationsstöd, som inom varje verksamhetsstöd, samt att stöd till SF som överstiger 10 % fördelas till och stärker övriga SF:s organisationsstöd”.
25. Som motivering för yrkandet angav Svenska Triathlonförbundet att utan en begränsning på 10 % kan ett enskilt specialidrottsförbund ”...erhålla ett oproportionerligt högt centralt stöd sett till aktuell total fördelningssumma”. I motiveringen förklarade Svenska Triathlonförbundet också att idrottsrörelsen som helhet presterar bättre om 10 % taket införs och de samlade resurserna fördelas så att fler förbund får resurser att klara av högre ställda krav.
26. Riksidrottsstyrelsen (RS), som är RF:s beslutande organ när RF-stämman inte är samlad, yrkade avslag på motionen. RS anförde att det tidigare funnits ett bidragstak och att detta bara drabbade Fotbollförbundet samtidigt som det gynnade företrädevis de näst största idrotterna, som fick störst påslag utan att redovisa större volym. RS förklarade att om motionen bifalls så skulle det återigen bara vara Fotbollförbundet som kraftigt drabbades av bidragstaket. Detta skulle vara både oskäligt och orättvist menade RS. RS anförde också att idrottens attraktivitet riskeras om inte specialidrottsförbund får rätt att ta del av resurser motsvarande idrottens storlek och därigenom kunna bidra fullt ut till idrottens gemensamma strategi.
27. Enligt SvFF:s uppfattning, som anförts i stycke 10, kan medborgarnas och de bidragsberättigades långsiktiga förtroende för fördelningen av statsbidrag till idrottsverksamhet endast upprätthållas om reglerna om saklighet och opartiskhet i 5 § förvaltningslagen följs. Statskontoret har i skriften ”Den statliga värdegrunden – gemensamma principer för en god förvaltning” (2019) utvecklat vad som avses med saklighet och opartiskhet.
28. Genom det överklagade beslutet har RF begränsat Svenska Fotbollförbundets möjlighet att få ta del av statsbidrag för sin verksamhet på ett osakligt och godtyckligt sätt. SvFF har i vart fall inte tagit del av något underlag som kan motivera den genom beslutet införda begränsningen. Genom beslutet kommer Svenska Fotbollförbundet få statsbidrag som är mindre än vad omfattningen av deras verksamhet motiverar jämfört med de bidragsregler som gäller för andra förbund. Enligt SvFF:s uppfattning står detta uppenbart i strid med

likabehandlingsprincipen och innebär att det överklagade beslutet är fattat i strid med reglerna om saklighet och opartiskhet i 5 § förvaltningslagen.

29. Bland de bestämmelser i förvaltningslagen som RF enligt 13 § förordningen om statsbidrag till idrottsverksamhet ska tillämpa vid handläggning av ärende om statsbidrag till idrottsverksamhet, finns också bestämmelserna om jäv i 16 – 18 §§ förvaltningslagen.
30. Det överklagade beslutet fattades av RF-stämman. Enligt 1 kap. 4 § i RS:s stadgar består RF-stämman av ombud utsedda av specialidrottsförbund. Alla de som var med och fattade det överklagade beslutet, även SvFF:s representant, är alltså samtidigt representanter för de specialidrottsförbund som påverkas av beslutet – antingen som vinnare, om de representerar ”*de näst största idrotterna*” som i vart fall var vinnare förra gången RF tillämpade ett bidragstak, eller som förlorare, om de representerar Fotbollförbundet. Mot denna bakgrund kan SvFF inte komma fram till någon annan slutsats än att alla de som deltog i det överklagade beslutet var jäviga enligt 16 § förvaltningslagen.
31. Mot bakgrund av vad som ovan anförts om att det överklagade beslutet är fattat i strid med reglerna om saklighet och opartiskhet i 5 § förvaltningslagen och att alla som deltog i beslutet var jäviga enligt 16 § förvaltningslagen måste beslutet undanröjas.

Varför ska frågan hänskjutas till regeringen?

32. När ett beslut undanröjs på grund av jäv eller andra brister är det normala att ärendet återförvisas till den myndighet som fattat beslutet. Det är dock inte möjligt i det aktuella fallet. RF har nämligen inget beslutande organ som inte endast består av företrädare för de specialidrottsförbund som berörs av RF:s beslut om fördelning av statsbidrag till idrottsverksamhet. Enligt 2 kap 3 § i RF:s stadgar är RF:s beslutande organ RF-stämman, extra RF-stämma och Riksidrottsstyrelsen och alla dessa består alltså endast av företrädare för de bidragsberättigade specialidrottsförbunden.
33. Kanske skulle RF kunna sätta upp ett nytt beslutsorgan som kan fatta beslut om fördelningen av statsbidrag. Det skulle dock säkert ta minst ett år innan ett sådant organ kom på plats och statens bidrag till idrotten måste hanteras fortare än så eftersom specialidrottsförbunden är beroende av de statliga bidragen för sin verksamhet.
34. Den enda lösningen SvFF ser är att förvaltningsrätten, med stöd av 11 kap. 14 § regeringsformen, bortser från lagen (1995:361) om överlämnande av

förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund. Enligt 11 kap. 14 § får en domstol nämligen inte tillämpa en föreskrift som står i strid med en bestämmelse i grundlag eller annan överordnad författning. Eftersom RF inte har något beslutande organ som kan fatta beslut, utan att alla de som är med och fattar beslutet är jäviga, menar SvFF att förvaltningsrätten ska bortse från lagen (1995:361) om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund eftersom lagen strider mot 1 kap. 9 § regeringsformen. Enligt 1 kap 9 § regeringsformen ska domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter, i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttä saklighet och opartiskhet. Och detta är något som RF i dagsläget inte klarar av att uppfylla.

35. På något sätt måste det offentliga ändå hantera det överklagade beslutet och fördelning av statsbidrag till idrottsverksamhet. I avvaktan på att RF eventuellt sätter upp ett nytt beslutsorgan som uppfyller regeringsformens och förvaltningslagens krav, eller riksdagen utser någon annan organisation eller myndighet som får överta uppdraget att fördela statsbidrag till idrottsverksamhet, menar SvFF att regeringen måste överta hanteringen av dessa frågor och det överklagade beslutet. Enligt lagen om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund ska fördelningen av statsbidrag till idrottsverksamhet ändå ske i enlighet med vad regeringen bestämmer.

Varför ska det överklagade beslutet tills vidare inte gälla?

36. Enligt 28 § förvaltningsprocesslagen får den domstol som ska pröva ett överklagande besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla, om det annars skulle gälla omedelbart.
37. Det överklagade beslutet kan få långtgående konsekvenser för den svenska idrottsrörelsen som är helt beroende av statsbidragen för sin verksamhet. Det är inte rimligt att RF ska börja tillämpa regler om ”tak” vid fördelning av statsbidrag som tillkommit i strid med förvaltningslagens regler. På kort sikt kan också Svenska Fotbollförbundet drabbas genom minskade statsbidrag. På längre sikt kan andra idrottsförbund drabbas på samma sätt och hela den svenska idrottsrörelsen riskerar att falla samman om Fotbollförbundet gör verklighet av sitt övervägande att lämna medlemskapet i RF.
38. Mot bakgrund av vad som anförts i stycke 37 bör förvaltningsrätten besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla.

Malmö den 11 oktober 2021

Per Palmström

Bilagor:

Fullmakt
Svenska Triathlonförbundets motion
Protokoll över RF-stämman 2021

Följande handlingar har undertecknats den 11 oktober 2021



Överklagande - 10 % tak avseende SF-stöd.pdf

(129468 byte)
SHA-512: cfa97ba875ea37471d00e524f6a409dfa4c95
d2db8b32c32ff2e070fc5bf64b16bc4215f5fed9de1561
9a69fd0b0b9db5905af24f70499a18c3fc4c822afb8c

Handlingarna är undertecknade av

2021-10-11 22:59:20 (CET)



Per-Olov Mikael Palmström

per@palmstrom.se
Undertecknat med e-legitimation (BankID)



Undertecknandet intygas av Assently



Överklagande 10 % tak avseende SF stöd

Verifiera äktheten och integriteten av detta kvitto genom att skanna QR-koden till vänster.

Du kan också göra det genom att besöka <https://app.assently.com/case/verify>

SHA-512:

a1d68a3c021699aa2ee1df4ab624fb5b7c0cb5f482b93504ffb93254a1890ead258c33aa6c15f59a757b6cafe702a54561f81e9300a6bb41b5d483701bb8c5df



Om detta kvitto

Dokumentet är elektroniskt undertecknat genom e-signeringsplattformen Assently i enlighet med eIDAS, Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 910/2014. En elektronisk underskrift får inte förvägras rättslig verkan eller giltighet som bevis vid rättsliga förfaranden enbart på grund av att underskriften har elektronisk form eller inte uppfyller kraven för kvalificerade elektroniska underskrifter. En kvalificerad elektronisk underskrift ska ha motsvarande rättsliga verkan som en handskreven underskrift. Assently tillhandahålls av Assently AB, org. nr. 556828-8442, Holiändargatan 20, 111 60 Stockholm, Sverige.