

ÖVERKLAGANDE

- Klagande: Svenska Fäktförbundet (nedan ”SvFF”)
Org.nr. 802001–1212
Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm
info@fencing.se, 08-699 65 40
- Ombud: Jur.kand. Per Palmström
Gessievägen 72, 218 74 Tygelsjö
per@palmstrom.se, 070-579 62 20
- Motpart: Sveriges Riksidrottsförbund (nedan ”RF”)
Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm
- Överklagat beslut: RF:s beslut den 29 maj 2021 att avslå Svenska Fäktförbundets motion att upprätta god förvaltningssed inom svensk idrott (Punkten 10.4 Motion nr 1, sid. 14 i Protokoll över RF-stämman 2021).
- Saken: Fördelning av statsbidrag till idrottsverksamhet enligt lag (1995:361) om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund

YRKANDEN

SvFF yrkar

- 1) att det överklagade beslutet undanröjs,
- 2) att frågan om att upprätta god förvaltningssed inom svensk idrott
 - a) i första hand hänskjuts till regeringen,
 - b) i andra hand återförvisas till RF, och
- 3) att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla.

OMSTÄNDIGHETER TILL STÖD FÖR YRKANDENA

Får beslutet överklagas trots 14 § i förordningen om statsbidrag till idrottsverksamhet?

1. Förordning (1999:1177) om statsbidrag till idrottsverksamhet innehåller föreskrifter om sådant statsbidrag till idrottsverksamhet som avses i lagen (1995:361) om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund. Enligt 14 § i förordningen får beslut enligt förordningen inte överklagas.
2. Med hänsyn till det starka skydd som Europakonventionen ger i fråga om rätten till domstolsprövning av enskilda civila rättigheter och med beaktande av det överklagade beslutets karaktär, menar SvFF att beslutet får överklagas trots ovan nämnda förbud. Som stöd åberopar SvFF Högsta Förvaltningsdomstolens bedömning och avgörande i HFD 2019 ref. 43.

Vilka regler ska gälla för överklagandet?

3. Enligt 1 § förvaltningslagen gäller förvaltningslagen bland annat handläggning av ärenden hos förvaltningsmyndigheter. I 13 § förordningen om statsbidrag till idrottsverksamhet anges att vissa särskilt angivna bestämmelser i förvaltningslagen ska tillämpas av RF vid handläggning av ärenden om fördelning av statsbidrag.
4. Eftersom det i 14 § förordningen om statsbidrag till idrottsverksamhet anges att beslut enligt förordningen inte får överklagas, är det inte konstigt att förvaltningslagens bestämmelser om överklagande inte är med bland de bestämmelser som anges i förordningens 13 §.
5. Det överklagade beslutet är ett beslut som RF fattat inom ramen för den förvaltningsuppgift som riksdagen överlämnat till RF genom lagen om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund. Eftersom det är förvaltningslagen som gäller för handläggning av ärenden hos förvaltningsmyndigheter, och det i 13 § förordningen om statsbidrag till idrottsverksamhet också särskilt anges att vissa angivna bestämmelser i förvaltningslagen ska tillämpas av RF vid handläggning av ärenden om fördelning av statsbidrag, kan SvFF inte komma fram till annat än att det är förvaltningslagens regler som ska gälla vid överklagande av RF:s beslut.

Till vilken myndighet ska beslutet överklagas enligt förvaltningslagen?

6. Enligt 40 § förvaltningslagen överklagas beslut till allmän förvaltningsdomstol. RF har sitt kansli i Stockholm och beslutet ska därför överklagas till Förvaltningsrätten i Stockholm.

Får beslutet överklagas enligt förvaltningslagen?

7. Enligt 41 § förvaltningslagen får ett beslut överklagas om beslutet kan antas påverka någons situation på ett inte obetydligt sätt. Det överklagade beslutet avser regler för fördelning av statsbidrag till idrottsverksamhet. Statsbidraget har mycket stor betydelse för den idrottsverksamhet som bedrivs i Sverige och påverkar situationen på ett betydande sätt för alla de som bedriver denna verksamhet. Beslutet får därför överklagas enligt förvaltningslagen.

Får SvFF överklaga beslutet enligt förvaltningslagen?

8. Enligt 42 § förvaltningslagen får ett beslut överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot.
9. SvFF har till uppgift att genom utbildnings-, tävlings- och annan verksamhet verka för fäkt sportens utveckling och utbredning. SvFF bedriver alltså idrottsverksamhet. Det överklagade beslutet avser regler för fördelning av statsbidrag till idrottsverksamhet och angår därmed SvFF.
10. SvFF presenterade en motion för Riksidrottsmötet 2021 om att upprätta god förvaltningssed inom svensk idrott (se bilaga). RF beslutade att avslå motionens första, andra och fjärde att-sats, samt att den tredje att-satsen skulle anses besvarad med hänvisning till vad som anförts i Riksidrottsstyrelsens utlåtande över motionen. SvFF röstade för motionen och angav följande i en reservation mot avslagsbeslutet (se sid 52 Protokoll över RF-stämman 2021):
”Den nuvarande idrottsmodellen där Riksidrottsförbundet har dubbla uppgifter innebär allvarliga risker och är inte långsiktigt hållbar. Idrotten blir alltmer splittrad och den viktigaste förklaringen är den osunda konstruktionen där en ideell intresseförening fördelar statsstöd. Minoritetens intressen tillgodoses inte alls. Svårhanterliga intressekonflikter är oundvikliga och leder till konflikter.” Det överklagade beslutet har således gått SvFF emot.
11. Mot bakgrund av vad som anförts ovan får SvFF överklaga beslutet eftersom det både angår SvFF och gått SvFF emot.

Har överklagandet inkommit i rätt tid enligt förvaltningslagen?

12. Enligt 44 § förvaltningslagen ska ett överklagande av ett beslut ha kommit in till beslutsmyndigheten inom tre veckor från den dag då den som överklagar fick del av beslutet. Enligt 45 § förvaltningslagen ska beslutsmyndigheten, i detta fall RF, pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent ska myndigheten besluta att överklagandet inte får tas upp till prövning (avvisning). Ett överklagande ska dock inte avvisas om förseningen beror på att myndigheten inte har lämnat en korrekt underrättelse om hur man överklagar, eller överklagandet har kommit in till överinstansen inom överklagandetiden.
13. Den 21 september 2021 publicerade RF ”*Protokoll över RF-stämman 2021*” här:
<https://www.rf.se/Arbetsrum/riksidrottsmotet/moteshandlingar>
14. Såvitt SvFF kan se och känner till har RF varken i protokollet från RF-stämman 2021 eller på annat sätt lämnat en korrekt underrättelse om hur man överklagar det nu överklagade beslutet. Detta är dock naturligt eftersom det i 14 § förordning om statsbidrag till idrottsverksamhet anges att beslut enligt förordningen inte får överklagas.
15. Att RF kan ha haft goda skäl för att inte lämna en korrekt underrättelse om hur man överklagar innebär dock inte att RF kan avvisa SvFF:s överklagande med stöd av 45 § förvaltningslagen. Bestämmelsen i 45 § förvaltningslagen om att avvisning inte får ske om korrekt besvärshänvisning inte lämnats, gäller oavsett varför sådan besvärshänvisning inte lämnats.
16. SvFF väljer att skicka överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm i stället för till RF. Detta innebär inte heller att SvFF:s överklagande kan avvisas med stöd av 45 § förvaltningslagen.

Innebär 8 § i RF:s stadgar ett hinder för SvFF att överklaga beslutet till förvaltningsrätten?

17. Enligt 8 § i RF:s stadgar får talan i tvist mellan bland annat SvFF och RF inte väckas vid allmän domstol. Sådan tvist ska istället, enligt 8 § i RF:s stadgar, avgöras enligt ett av Riksidrottsstyrelsen fastställt reglemente för idrottens skiljenämnd.

18. I Sverige finns det a) allmänna domstolar som avgör brottmål, tvistemål, konkurser och ärenden och b) allmänna förvaltningsdomstolar, som avgör mål när någon överklagat ett beslut från en myndighet.
19. Att RF fattat ett beslut som SvFF nu överklagar innebär inte att det föreligger en sådan tvist mellan RF och SvFF som allmän domstol, eller i detta fall idrottens skiljenämnd, ska avgöra. Det överklagade beslutet är istället ett beslut som RF fattat inom ramen för den förvaltningsuppgift som riksdagen överlämnat till RF med stöd av lagen om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund.
20. Ett sådant förvaltningsbeslut överklagas inte till allmän domstol utan till allmän förvaltningsdomstol. 8 § i RF:s stadgar utgör således inget hinder för SvFF att överklaga beslutet till förvaltningsrätten eller för förvaltningsrätten att pröva överklagandet. Enligt SvFF är detta den enda rimliga bedömningen eftersom det inte borde vara möjligt för någon (i detta fall SvFF) att genom en överenskommelse med en myndighet, eller med den som på annat sätt fått i uppdrag att fatta förvaltningsbeslut (i detta fall RF), avtala bort sina civila rättigheter, till exempel rätten till domstolsprövning av beslut i förvaltningsärende.

Varför ska det överklagade beslutet undanröjas?

21. Det överklagade beslutet är ett beslut av RF:s högsta beslutande organ, RF-stämman, att avslå SvFF:s motion om att upprätta god förvaltningssed inom svensk idrott. Motionens närmare innehåll samt bakgrunden och skälen till att den bör bifallas framgår av motionen som bifogas till överklagandet.
22. Riksidrottsstyrelsen (RS), som är RF:s beslutande organ när RF-stämman inte är samlad, yrkade avslag på motionen. RS anförde att det så kallade implicita kontraktet mellan idrottsrörelse och staten, regioner och kommuner har tjänat idrottsrörelsen väl. SvFF motsäger inte detta men konstaterar att RF:s hantering av den förvaltningsuppgift som riksdagen överlämnat till RF idag inte uppfyller kraven i 1 kap 9 § regeringsformen och 5 § förvaltningslagen på saklighet och opartiskhet. RF:s beslutande organ är också så sammansatta att alla de som medverkar i besluten är jäviga enligt 16 § förvaltningslagen.

23. RS anförde också följande. *”Idrottsrörelsens styrning baseras på principen att medlemmarna ska styra sig själva i demokratiska föreningar och förbund med RF-stämman som högsta beslutande organ. Ett exempel är RF-stämmans beslut om ramar och principer för det statliga stödet. En idrottsmyndighet som beslutar om bidrag skulle kortsluta idrottsrörelsens demokratiska beslutsprocess.”* SvFF tvingas härvid konstatera att den *”kortslutning”* som RS uttryckte oro för tyvärr redan blivit verklighet genom det skiljeförfarande som inletts mellan RF och Svenska Fotbollsförbundet avseende ett annat beslut om fördelning av statsbidrag till idrottsverksamhet som RF-stämman fattade 2021.
24. I sitt yttrande menade RS att SvFF:s förslag går emot den svenska idrotts- och folkrörelsemodellen. SvFF vet inte om det RS påstår är korrekt. SvFF vet dock att den modell RF idag tillämpar vid hantering av förvaltningsuppgifter går emot regeringsformen, förvaltningslagen och den statliga värdegrunden, så som den beskrivs i Statskontorets skrift *”Den statliga värdegrunden – gemensamma principer för en god förvaltning”* (2019).
25. Bland de bestämmelser i förvaltningslagen som RF enligt 13 § förordningen om statsbidrag till idrottsverksamhet ska tillämpa vid handläggning av ärende om statsbidrag till idrottsverksamhet, finns också bestämmelserna om jäv i 16 – 18 §§ förvaltningslagen.
26. Det överklagade beslutet fattades av RF-stämman. Enligt 1 kap. 4 § i RS:s stadgar består RF-stämman av ombud utsedda av specialidrottsförbund. Alla de som var med och fattade det överklagade beslutet, även SvFF:s representant, är alltså samtidigt representanter för de specialidrottsförbund som påverkas av beslutet. Mot denna bakgrund kan SvFF inte komma fram till någon annan slutsats än att alla de som deltog i det överklagade beslutet var jäviga enligt 16 § förvaltningslagen.
27. Mot bakgrund av vad som ovan anförts om det överklagade beslutet och att alla som deltog i beslutet var jäviga enligt 16 § förvaltningslagen måste beslutet undanröjas.

Varför ska frågan hänskjutas till regeringen?

28. När ett beslut undanröjs på grund av jäv eller andra brister är det normalt att ärendet återförvisas till den myndighet som fattat beslutet. Det är dock inte möjligt i det aktuella fallet. RF har nämligen inget beslutande organ som inte endast består av företrädare för de specialidrottsförbund som berörs av RF:s beslut om fördelning av statsbidrag till idrottsverksamhet. Enligt 2 kap 3 § i RF:s stadgar är RF:s beslutande organ RF-stämman, extra RF-stämman och Riksidrottsstyrelsen och alla dessa består alltså endast av företrädare för de bidragsberättigade specialidrottsförbunden.

29. Kanske skulle RF kunna sätta upp ett nytt beslutsorgan som kan fatta beslut om regler för fördelningen av statsbidrag. Det skulle dock säkert ta minst ett år innan ett sådant organ kom på plats och statens bidrag till idrotten måste hanteras fortare än så eftersom specialidrottsförbunden är beroende av de statliga bidragen för sin verksamhet.
30. Den enda lösningen SvFF ser är att förvaltningsrätten, med stöd av 11 kap. 14 § regeringsformen, bortser från lagen (1995:361) om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund. Enligt 11 kap. 14 § får en domstol nämligen inte tillämpa en föreskrift som står i strid med en bestämmelse i grundlag eller annan överordnad författning. Eftersom RF inte har något beslutande organ som kan fatta beslut, utan att alla de som är med och fattar beslutet är jäviga, menar SvFF att förvaltningsrätten ska bortse från lagen (1995:361) om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund eftersom lagen strider mot 1 kap. 9 § regeringsformen. Enligt 1 kap 9 § regeringsformen ska domstolar samt förvaltningsmyndigheter och andra som fullgör offentliga förvaltningsuppgifter, i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttä saktlighet och opartiskhet. Och detta är något som RF i dagsläget inte klarar av att uppfylla.
31. På något sätt måste det offentliga ändå hantera det överklagade beslutet och fördelning av statsbidrag till idrottsverksamhet. I avvaktan på att RF eventuellt sätter upp ett nytt beslutsorgan som uppfyller regeringsformens och förvaltningslagens krav, eller riksdagen utser någon annan organisation eller myndighet som får överta uppdraget att fördela statsbidrag till idrottsverksamhet och bestämma reglerna för detta, menar SvFF att regeringen måste överta hanteringen av dessa frågor och det överklagade beslutet. Enligt lagen om överlämnande av förvaltningsuppgifter till Sveriges Riksidrottsförbund ska fördelningen av statsbidrag till idrottsverksamhet ändå ske i enlighet med vad regeringen bestämmer.

Varför ska det överklagade beslutet tills vidare inte gälla?

32. Enligt 28 § förvaltningsprocesslagen får den domstol som ska pröva ett överklagande besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla, om det annars skulle gälla omedelbart.
33. Det överklagade beslutet kan få långtgående konsekvenser för den svenska idrottsrörelsen som är helt beroende av statsbidragen för sin verksamhet. Det är inte rimligt att RF fördelar statsbidrag i strid med regeringsformen,

förvaltningslagen och den statliga värdegrunden. Förvaltningsrätten bör därför besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla.

Malmö den 11 oktober 2021

Per Palmström

Bilagor:

Fullmakt
Svenska Fäktförbundets motion
Protokoll över RF-stämman 2021

Följande handlingar har undertecknats den 11 oktober 2021



Överklagande - Upprätta god
förvaltningsedd inom svensk idrott.pdf
(124120 byte)
SHA-512: cbf10029fd9f6404f9a9ccaf6fce2d3f972d3
07ac97c3084de84822343259d32263163cda5324ed9089
b717e83933bf37ad45fb365f647a89a57ab1bf27c702e

Handlingarna är undertecknade av

2021-10-11 23:01:38 (CET)



Per-Olov Mikael Palmström

per@palmstrom.se
Undertecknat med e-legitimation (BankID)



Undertecknandet intygas av Assently



Överklagande Upprätta god förvaltningsedd inom svensk idrott

Verifiera äktheten och integriteten av detta kvitto genom att skanna QR-koden till vänster.

Du kan också göra det genom att besöka <https://app.assently.com/case/verify>

SHA-512:

0b33f9c8d9af06464b43cbde1c3c97336a23d911895da3b7fbde3aa966a0b84cfeee79f95b467b856fb0db0e29a1f721b8a57eb687d35c2a6b784313a9ca4b96



Om detta kvitto

Dokumentet är elektroniskt undertecknat genom e-signeringsplattformen Assently i enlighet med eIDAS, Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 910/2014. En elektronisk underskrift får inte förvägras rättslig verkan eller giltighet som bevis vid rättsliga förfaranden enbart på grund av att underskriften har elektronisk form eller inte uppfyller kraven för kvalificerade elektroniska underskrifter. En kvalificerad elektronisk underskrift ska ha motsvarande rättsliga verkan som en handskreven underskrift. Assently tillhandahålls av Assently AB, org. nr. 556828-8442, Holiändargatan 20, 111 60 Stockholm, Sverige.